

## Overzicht zienswijzen verrekensystematiek:

Tabel met voorkeur voor scenario mbt verrekenen over 2018 en 2019

Scenario	1 Oude sys	2 Niet verrek	3 Nieuwe sys	Zienswijze
Aa en Hunze		x		ja
Assen		x		Geen
Borger-Odoorn		x		ja
Coevorden		x		ja
De Wolden		x		Ja
Emmen	concept			ja
Hoogeveen			x	ja
Meppel		concept		ja
Midden-Drenthe			x	ja
Noordenveld	x			ja
Provincie Drenthe		x		ja
Tynaarlo	x			ja
Westerveld		Ambt info		
<b>Totaal</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	

### 1. Aa en Hunze – zienswijze (scenario 2)

*Uitgangspunten voor nieuwe verrekensystematiek:* Wij waarderen dat u de toezegging nakomt met de nu voorgestelde nieuwe verrekensystematiek. Wij hebben kennisgenomen van de geformuleerde uitgangspunten en kunnen daarmee instemmen. De verrekening op basis van werkelijk afgenomen uren komt tegemoet aan de bezwaren van destijds.

*Bevoorschotting 2020:* De begroting en de bijdrage voor 2020 zijn logischerwijs nog niet aangepast op de nieuwe verrekensystematiek. Voor Aa en Hunze geldt dat het geprogrammeerde aantal uren hoger is dan het berekende voorschot. Onze bijdrage en dus de bevoorschotting voor 2020 wordt dan ook naar boven bijgesteld. Met de aangepaste bevoorschotting voor 2020 kunnen wij instemmen.

*Aangepaste bijdrage 2021:* Met het besluit van het Algemeen Bestuur om de urenverdeling uit het jaarprogramma 2020 ook als basis te gebruiken voor de begroting 2021 kunnen wij instemmen. Met de aangepaste bijdrage voor 2021 kunnen wij eveneens instemmen.

*Scenario 1 :* Verrekening van 2018 en 2019 zou moeten plaats vinden over de drie jaren daarvoor conform de 25% regeling. Gelet op het feit dat SeinstravandeLaar in 2017 heeft geconstateerd dat de RUD de basis niet op orde had (waaronder de sturingsinformatie niet), is het college van mening dat de cijfers tot en met 2017 minder betrouwbaar zijn en verrekening derhalve ook.

Scenario 3: Dit scenario betekent dat halverwege het spel de regels veranderen. Dat is niet wenselijk immers afgesproken regels geven duidelijkheid en zekerheid. Het nu met terugwerkende kracht de spelregels ten aanzien van verrekenen wijzigen is bestuurlijk niet verkoopbaar. Wijziging van de verrekening systematiek met terugwerkende kracht is ongewenst in het kader van rechtszekerheid. Nota bene in eerdere vergelijkbare situaties o.a. bij jeugdgezondheidszorg GGD en Organisatiekosten WPDA is ook niet met terugwerkende kracht verrekend.

Scenario 2: Dit scenario is toekomstgericht en gebaseerd op meer betrouwbare sturingsinformatie van 2018 en verder. Om deze reden geniet scenario 2 de voorkeur van het college van de gemeente Aa en Hunze. Dit scenario is toekomstgericht en doet recht aan de afgesproken spelregels die op dat moment golden, los van het feit of die spelregels achteraf deugen of niet. **Conclusie:** Scenario 2 heeft onze voorkeur.

### 2. Assen – Geen zienswijze (scenario 2)

De raad heeft de voorkeur voor scenario 2 uitgesproken.

### 3. Borger-Odoorn – zienswijze (scenario 2)

De raad heeft de voorkeur voor scenario 2 uitgesproken.

#### **4. Coevorden - zienswijze (scenario 2)**

Op 27 oktober is dit onderwerp in het college besproken. Het college heeft de voorkeur uitgesproken voor scenario 2. Raadsbehandeling staat nog niet gepland.

#### **5. De Wolden- Zienswijze (scenario 2)**

De gemeenteraad van De Wolden heeft besloten om in te stemmen met de nieuwe verrekensystematiek en aanpassing van de bevoorschotting 2020 en aanpassing deelnemersbijdrage 2021. De nieuwe uitgangspunten voor verrekenen zijn helder en liggen in lijn met de gedachte van het cafetaria-model, er wordt vanaf nu jaarlijks achteraf afgerekend op basis van daadwerkelijke inzet. Nu we binnen de RUD toegaan naar het afrekenen op basis van daadwerkelijke geleverde inzet heeft dit wel tot gevolg dat wij meer moeten gaan betalen. De achtergrond is helder: we hebben de laatste tijd meer gebruik gemaakt van de RUD dan we betaald hebben. Daarnaast zien we dat de gemeenten en provincie de afgelopen jaren steeds meer zijn gaan betalen maar daar minder voor hebben teruggekregen. Dit doordat de gevraagde productie door het hoge ziekteverzuim en de krappe arbeidsmarkt niet gerealiseerd kon worden. Wij verwachten nu wel van de RUD dat met de nodige stappen die nu zijn gezet binnen de organisatie en het ontwikkelprogramma de productie en de personele inzetbaarheid in lijn komt met wat door de deelnemers gevraagd wordt. Los daarvan willen wij als gemeente sturing houden op de inzet van Niet- Drentse Maat uren maar ook tijdig door de RUD geïnformeerd worden over de urenbesteding in relatie tot het jaarprogramma en zo nodig tijdig door ons kan worden bijgestuurd.

Tot slot heeft de gemeenteraad voor de verrekening over de jaren 2018 en 2019 besloten een zienswijze in te dienen en te kiezen voor scenario 2. Hoewel dit scenario afwijkt van het principe van verrekenen vinden wij dit het meest passend. Voor de jaren 2018 en 2019 vindt er geen verrekening plaats. Het sluit aan bij de gedachte van solidariteit "we zijn als deelnemers solidair ten opzichte van elkaar".

#### **6. Emmen – zienswijze (scenario 1) – 29 oktober in de raadsvergadering**

Wij hebben de raad voorgesteld als zienswijze te formuleren dat wordt ingestemd met het besluit tot aanpassing van de bevoorschotting voor 2020, alsook het besluit tot aanpassing van de deelnemersbijdrage voor 2021 en dat de voorkeur uitgaat naar scenario 1 bij de toepassing van een nieuwe verrekensystematiek voor de deelnemersbijdrage aan de RUD.

Scenario 3 is voor ons een onacceptabel scenario.

#### **7. Hoogeveen – zienswijze (scenario 3)**

De gemeenteraad van Hoogeveen heeft besloten om in te stemmen met de nieuwe verrekensystematiek en aanpassing van de bevoorschotting 2020 en aanpassing deelnemersbijdrage 2021. De nieuwe uitgangspunten voor verrekenen zijn helder en liggen in lijn met de gedachte van het cafetaria-model, er wordt afgerekend op basis van daadwerkelijke inzet. Daarnaast zien we dat de gemeenten en provincie de afgelopen jaren steeds meer zijn gaan betalen maar daar minder voor hebben teruggekregen. Dit doordat de gevraagde productie door het hoge ziekteverzuim en de krappe arbeidsmarkt niet gerealiseerd kon worden. Wij verwachten van de RUD dat met de nodige stappen die nu zijn gezet binnen de organisatie en het ontwikkelprogramma de productie en de personele inzetbaarheid in lijn komt met wat door de deelnemers gevraagd wordt. Los daarvan willen wij als gemeente inzetten op een afname van het aantal uren in 2021 en verder om de kostenstijging te neutraliseren. De financiële positie van de gemeente dwingt tot het maken van keuzes en vraagt om kritisch te kijken naar de afname van het aantal uren.

Tot slot heeft de gemeenteraad voor de verrekening over de jaren 2018 en 2019 besloten een zienswijze in te dienen en te kiezen voor scenario 3. Bij het verrekenen op deze wijze wordt namelijk betaald voor wat je krijgt en doet in die zin recht aan een eerlijke bijdrage aan de RUD voor iedere deelnemer. Voor Hoogeveen betekent dit een te ontvangen bedrag van € 121.361 voor de jaren 2018 en 2019.

#### **8. Meppel – zienswijze (scenario 2) – in college geweest. 19 november in commissie en 26 nov raad**

Wij steunen het principe dat de deelnemersbijdragen beter in balans worden gebracht met de daadwerkelijk afgenomen producten en diensten. De nieuwe verrekensystematiek draagt daaraan bij en we verwachten ook dat dit jaar de positieve effecten van het ontwikkelprogramma zichtbaar worden in de totale productie.

Om met een schone lei te kunnen beginnen stellen wij voor om te gaan verrekenen vanaf 2020. Op deze wijze laten wij de lastige jaren waarin de RUD Drenthe veel moeite had om de beloofde diensten te leveren buiten beschouwing. Ook moet voorkomen worden dat opdrachtgevers die in deze periode structureel minder diensten kregen dan waar ze voor betaald hebben achteraf toch nog een extra rekening ontvangen. Wij rekenen er op dat er actiever gestuurd gaat worden op het op gelijke wijze bedienen van alle opdrachtgevers. Daarom kunnen wij hiermee instemmen onder de volgende voorwaarden:

- De daadwerkelijk afgenomen uren worden verrekend
- De verrekening plaatsvindt vanaf 2020 (scenario 2)
- De deelnemers evenrediger bediend gaan worden dan afgelopen jaren het geval was.

## **9. Midden-Drenthe – zienswijze (scenario 3)**

*Uitgangspunten voor nieuwe verrekensystematiek:* Wij waarderen dat u deze toezegging nakomt middels dit voorstel voor een nieuwe verrekensystematiek. Wij hebben kennisgenomen van de geformuleerde uitgangspunten en kunnen daarmee instemmen. De uitgangspunten sluiten aan bij onze zienswijze uit 2018, dat verrekening zou moeten plaatsvinden op basis van werkelijk afgenomen uren.

*Bevoorschotting 2020:* De begroting en de bijdrage voor 2020 zijn logischerwijs nog niet aangepast op de nieuwe verrekensystematiek. Voor Midden-Drenthe geldt dat het geprogrammeerde aantal uren lager is dan waarvoor wij betalen. Onze bijdrage en dus de bevoorschotting voor 2020 zou dan ook naar beneden bijgesteld moeten worden. Met de aangepaste bevoorschotting voor 2020 kunnen wij instemmen.

*Aangepaste bijdrage 2021:* Met het besluit van het Algemeen Bestuur om de urenverdeling uit het jaarprogramma 2020 ook als basis te gebruiken voor de begroting 2021 kunnen wij instemmen. Dit besluit is in overeenstemming met de uitgangspunten voor de nieuwe verrekensystematiek. Met de aangepaste bijdrage voor 2021 kunnen wij eveneens instemmen.

*Scenario's verrekenen 2018 en 2019:* Niet verrekenen is voor ons geen optie. In 2018 is onze bijdrage voor 2018 en opvolgende jaren aangepast, op basis van werkelijk afgenomen uren. Wij vinden het dan ook op zijn plaats dat er nu verrekend wordt, zodat inzichtelijk wordt of deze verhoging van de bijdrage terecht is geweest. Scenario 2 valt daarmee voor ons af.

In onze eerder genoemde zienswijze uit 2018 hebben wij uitgesproken dat het verrekenen op basis van de oude afspraken ("de 25%-regel") onredelijk is. Het spreekt dan voor zich dat onze voorkeur niet uitgaat naar scenario 1. Uit de memo blijkt nog eens dat er bij dit scenario alleen deelnemers zijn die geld ontvangen. Daartegenover staan geen gelden die dat compenseren, omdat er geen deelnemers zijn die terug moeten betalen. Dit heeft als gevolg dat de te ontvangen bijdragen door alle deelnemers opgebracht moet worden. Dat leidt tot de bijzondere situatie dat er deelnemers zijn die te weinig uren ontvangen hebben, maar niet genoeg om voor verrekening in aanmerking te komen, moeten bijdragen aan de teruggave van anderen die wel in aanmerking komen voor verrekening. Wij vinden dat een onwenselijke situatie.

Scenario 3 heeft onze voorkeur, omdat in dat scenario op basis van werkelijk geleverde uren verrekend wordt. Dat is ook in lijn met ons voorstel, zoals wij die in de zienswijze uit 2018 hebben verwoord.

## **10. Noordenveld - zienswijze (scenario 1)**

*Verrekensystematiek*

Wij kunnen ons vinden in de uitgangspunten voor de nieuwe verrekensystematiek. Het komt tegemoet aan de geuite wens om te komen tot een eerlijkere wijze van verdelen van de kosten. Wij kunnen dan ook instemmen met de systematiek en de aanpassing van de bevoorschotting van 2020 en de deelnemersbijdrage 2021 met €1.333,-.

*Keuze voor scenario*

Onze voorkeur gaat uit naar scenario 1. De voorgaande twee jaren worden afgesloten volgens de afspraken die toen golden. Het lopende jaar, 2020, kan vervolgens worden gestart met de nieuwe systematiek. Met deze keuze komt geen van de deelnemers voor een verrassing te staan en worden de uitgangspunten van collegiaal bestuur niet verlaten, want we blijven gezamenlijk eigenaar van de RUD en de financiële positie van de RUD zal bij geen enkele van de te kiezen scenario's veranderen. Aan de andere kant wordt er wel rekening gehouden met partijen die veel minder of meer (groter dan 25% afwijking van programma) diensten geleverd hebben gekregen in de jaren 2018 en 2019.

## **11. Provincie Drenthe - zienswijze (scenario 2)**

De Staten heeft de voorkeur uitgesproken voor scenario 2.

## **12. Tynaarlo – zienswijze (scenario 1)**

Wij kunnen ons vinden in de uitgangspunten voor de nieuwe verrekensystematiek. Het komt tegemoet aan de door ons geuite wens om te komen tot een eerlijkere wijze van verdelen van de kosten.

Onze voorkeur gaat uit naar scenario 1. De voorgaande twee jaren worden afgesloten volgens de afspraken die toen golden. Het lopende jaar, 2020, kan worden gestart met de nieuwe systematiek. De andere twee scenario's doen geen recht aan de eerder gemaakte afspraken en zijn wat ons betreft niet akkoord.

## **13. Westerveld – nog geen zienswijze ontvangen**

Ambtelijk is scenario 2 doorgegeven.