

Aanbeveling	Context	Portefeuillehouder	Afgevaardigden kerngroep	Stand van zaken	Status
<p>1. Herijken DM</p>	<p>Een belangrijke conclusie is dat de RUD Drenthe en de deelnemers de afgelopen jaren gevangen lijken te zitten in het construct van de Drentse Maat (DM). Daarbij is de 'match' van uren en kwantitatieve productie, vooral het toezicht, het absolute ijkpunt. Er wordt gestuurd op aantallen, verantwoord op uren en om de (onmogelijke) 'match' te realiseren wordt het risico-gestuurd toezicht opgevoerd. Het onderzoek Fase II laat klip en klaar zien dat de DM niet houdbaar is. De kengetallen voor producten zijn, vergeleken met andere diensten, veel te optimistisch en de aannames over de productiviteit niet realistisch.</p> <p>Heroverweeg de uitgangspunten van de DM. Kom tot een realistische maatstaf voor de balans tussen beschikbare middelen en taakstelling. Maak daarbij duidelijk welke de bestuurlijke en financiële risico's zijn. Dat draagt bij aan realistische verwachtingen en zal de gevoelde druk op de organisatie verminderen. Borg daarbij als RUD Drenthe dat de bedrijfsmatige en financiële inzichten die het dashboard biedt, ook goed worden geïncorporeerd in (de aansturing van) de organisatie. Dat wil zeggen dat ook echte grip op productie en productiviteit ontstaat.</p>	<p>Weth. Hartsuiker</p>	<p>A.Jans J. H. Laarman R. Mud</p> <p>A. Jans J.H. Laarman</p>	<p>De aanbeveling is opgeknipt in twee fasen: korte termijn het herijken van de kentallen DM en de bredere (kwalitatievere) herijking wordt meegenomen in fase 2.</p> <p>Fase 1: Afgerond:</p> <ol style="list-style-type: none"> Kentallen DM vastgesteld 20-12 AB Vertaald in jaarprogramma 2022 met een groeimodel voor RGT naar 2023 en 2024. <p>Fase 2: brede herijking</p> <ol style="list-style-type: none"> Herijking DM wordt meegenomen in fase2 U&H-strategie (zie aanbeveling 2) 	
<p>2. VTH-beleidskader/ U&H Strategie</p>	<p>Uitvoering geven aan de verplichting om een uniform uitvoerings- en handhavingsbeleid vast te stellen, zoals genoemd in het huidige Besluit Omgevingsrecht en het toekomstige Omgevingsbesluit (Omgevingswet). De reeds genoemde wettelijke verplichting komt voort uit het feit dat de RUD gebaat is bij een uniform uitvoerings- en handhavingsbeleid om effectief en efficiënt te kunnen werken. Dit beleid zorgt ook voor een level playing field. Dat dit beleid nu ontbreekt, zorgt ervoor dat enerzijds de</p>	<p>Weth. Hartsuiker</p>	<p>J. H. Laarman J. Popken</p>	<p>Het ambtelijke proces rondom deze U&H-strategie is afgerond. Alle deelnemers zijn in de gelegenheid gesteld om het stuk van commentaar te voorzien en concrete tekstvoorstellen zijn overgenomen. Nu is het tijd om een zorgvuldig bestuurlijk proces te doorlopen. Dit om de bestuurders over de inhoud te informeren en vervolgens door elk afzonderlijk bevoegd gezag een besluit te laten nemen.</p>	

	<p>PDCA-cyclus niet kan worden doorlopen en dat anderzijds een gezamenlijke focus ontbreekt voor de uitvoering om te werken aan een schoon en veilig Drenthe. Dit werken betreft al hetgeen wat noodzakelijk is om milieuregelgeving na te laten leven, van vergunningverlening tot handhaving.</p> <p>De herijking DM Fase 2 (zie aanbeveling 1) wordt meegenomen in de uitwerking van Fase 2 U&H Strategie</p>			<p>Wettelijk gezien is het vaststellen van een U&H-strategie een bevoegdheid van de colleges (gemeente/provincie).</p> <p>Het vervolgproces ziet er als volgt uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 16 september Ambtsgroep - 10 oktober U&H-strategie voorleggen aan klankbordgroep evaluatie GR; - 1 november Accounthoudersoverleg - 7 november in het eigenarenoverleg RUD: - 28 november U&H-strategie voorleggen aan DB; - 19 december U&H-strategie voorleggen aan AB; <p>2023 Besluitvormingsproces per deelnemende organisatie</p> <p><u>Kanttekeningen/risico's</u></p> <p>1. De RUD Drenthe heeft aangegeven het huidige document weinig ambitieus te vinden en geeft aan als organisatie verder te zijn en stappen te willen maken. Om hier recht aan te doen stellen we voor om over 2 jaar een degelijke evaluatie uit te voeren waarbij de vraag of de strategie eerder aangepast moet worden een prominente plaats krijgt. Het risico bestaat dat bij een evaluatie de wens tot doorontwikkeling/herziening beleid het proces van evaluatie gaat frustreren.</p> <p>2. Rol van gemeente raden en provinciale staten Het moet vooraf helder zijn dat de raden en staten enkel geïnformeerd en meegenomen worden in het proces. De beslissingsbevoegdheid ligt bij de colleges. Het risico is aanwezig dat een aantal deelnemers toch kiest voor vaststelling van de</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>U&H-strategie door de gemeenteraad. Dit kan het vaststellingsproces vertragen.</p> <p><u>Fase 2</u> - aanpak fase 2 wordt nu voorbereid, hiervoor heeft programmamanager (nog) geen opdracht - voorbereidingen: nu eerst inventarisatie beoogde resultaten, ophalen inspiratie van elders. Dan in beeld brengen benodigde werkzaamheden om te komen tot die resultaten en daar een planning aan hangen. Dat voorbereidende werk brengen we in projectgroep U&H strategie, in de kerngroep en in het accounthoudersoverleg. Het voorbereidende groepje komt in augustus tot een conceptopdracht, waarna die op 22 augustus als besprekstuk in de werkgroep U&H strategie komt.</p>	
<p>3a Rolneming AB</p>	<p>In 2021 is een evaluatie van de gemeenschappelijke regeling RUDD afgerond. Over het versterken van de bestuurlijke slagkracht en de rolneming AB is de volgende aanbeveling opgenomen:</p> <p>“Versterk de slagkracht van het AB. Door kritischer te zijn op welke stukken worden geagendeerd. Geef bij elk besluit aan wat de bestuurlijke relevantie is, wat de financiële implicaties zijn (incidenteel en structureel) én wat de randvoorwaarden zijn die de deelnemers in de eigen organisatie moeten invullen. Waar nodig voorzien van een collectief advies van het eigenarenoverleg (bij organisatorische en financiële besluiten over de organisatie) of het accounthoudersoverleg (bij besluiten over inhoud en samenspel in de uitvoering).”</p> <p>De aanbeveling uit de evaluatie spreekt feitelijk alleen over slagkracht van het AB. Vanwege de samenhang met de aanbeveling over de rolneming van het</p>	<p>Weth. Bisschop</p>	<p>Klankbord-groep pakt dit op</p>	<p>3a, 3b en 4 vertonen grote samenhang.</p> <p>Begeleiding door Rob de Greef, gesprek met AB op 7 februari, aanbevelingen: ! Raden en staten meenemen in het verhaal (beleidskeuzes), betrekken bij U&H strategie en samenspel begroting. ! Nieuw AB in vervolg sessie (juni) meenemen op inhoud en verdere verdieping op rolneming</p> <p>4-7-22 AB-sessie rolneming en slagkracht. Onder begeleiding van Rob de Greef zijn de nieuwe AB-leden bij gesproken en is een verdieping gemaakt op rolneming en slagkracht.</p> <p>12-9-22: Klankbordgroep blikt terug op sessie met AB: Het algemeen bestuur heeft op 4 juli de inhoud van de oplegger (inclusief voorstellen voor verdere uitwerking) onderschreven. De klankbordgroep</p>	

	<p>eigenarenoverleg en het accounthoudersoverleg is aan slagkracht AB hier ook de rolneming aan toegevoegd.</p> <p>Het onderzoek spreekt zelf niet of nauwelijks over de rolinvulling van het algemeen en dagelijks bestuur. Daarom biedt dit ook maar een beperkte voedingsbodem voor de verdere uitwerking hiervan.</p> <p>De aanbeveling heeft meer betrekking op het op een juiste wijze invullen van de randvoorwaarden (de inhoud en de wijze waarop bestuursvoorstellen worden geagendeerd).</p>			<p>verzoekt daarom de kerngroep om de uitwerking op te pakken.</p>	
3b Slagkracht AB	Zie 3a	Weth. Bisschop		Zie 3a	
4. Rolneming EO & AO Volgt op 3a	<p>Over de rolneming van het eigenarenoverleg is de volgende aanbeveling opgenomen: "Herneem als deelnemers de regie over het eigenarenoverleg. Dit is het belangrijkste voorportaal voor het AB als het gaat om eigenaarszaken. Het eigenarenoverleg adviseert daarbij het AB als collectief op voorstellen vanuit de RUD Drenthe. Waar het eigenarenoverleg consensus over bereikt hoeft het AB de discussie niet meer te voeren. Met het oog op de rolneming is het advies dat de regie over welke stukken op welke wijze op de agenda van het eigenarenoverleg komen, bij de deelnemers ligt. Het advies is ook om de samenstelling meer in balans te brengen en te zorgen voor een gelijk speelveld zijn. Zowel tussen RUD en deelnemers als tussen deelnemers onderling. Het eigenarenoverleg is geen inhoudelijk overleg maar een overleg op management-niveau. Daarmee moet de vertegenwoordiging in overeenstemming zijn en een voldoende mandaat hebben. Met het oog op een gelijk speelveld is het advies is dat de directeur van de RUD Drenthe geen deelnemer is in het eigenarenoverleg maar een lid van het MT." Over de rolneming van het accounthoudersoverleg is de volgende aanbeveling opgenomen: "Positioneer ook het</p>	Weth. Bisschop	H. Smit	<p>Voor de uitwerking van de aanbevelingen 3a, 3b en 4 is de hulp ingeroepen van PROOF adviseurs. Na bijeenkomsten met het AB en EO/AO is op 28 maart 2022 door PROOF adviseurs een rapport opgeleverd waarin de governance RUD nader wordt beschouwd. De daarin opgenomen adviezen zijn in een oplegger nader geconcretiseerd. In de oplegger is aangegeven dat de klankbordgroep en kerngroep twee adviezen nader gaat uitwerken; de bestuurlijke & ambtelijke rolscheiding en het betrekken van de raden en staten bij besluitvorming.</p> <p>De wenselijkheid van ambtelijke rolscheiding is voorgelegd aan de ambtskring +. De ambtskring concludeert dat rolscheiding eigenaren/opdrachtgever praktisch en/of organisatorisch niet bij elke deelnemer realiseerbaar is.</p> <p>De directeur van de RUD neemt niet meer deel aan het eigenarenoverleg.</p>	

	<p>accounthoudersoverleg duidelijker. Bij dit overleg hoort ook de regie over het inbrengen van AB-voorstellen over gezamenlijke inhoudelijke en strategische beslissingen (zoals een VTH-beleidskader). De RUD Drenthe heeft daarbij een adviserende rol.”</p>			<p>Met de uitwerking van maatregel 8; afspraak proces initiatief tot einddocument, wordt invulling gegeven aan het verduidelijken van de rollen van het EO en AO.</p>	
<p>5. Transparant verantwoord</p>	<p>In 2021 is een evaluatie van de gemeenschappelijke regeling RUDD afgerond. Een belangrijke conclusie (aanbeveling 4 uit de brief) die hieruit naar voren kwam, is:</p> <p>(A) Onderwerp de begrotingsstukken en (half)jaarrapportages aan een revisie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - compacter, toegankelijker en meer focus op resultaten: wat is bereikt? Het - zeker voor raads- en statenleden - aanschouwelijk maken van de toegevoegde waarde voor een schone, veilige en gezonde leefomgeving? - realistisch en transparante prognoses en duidingen. <p>(B) Deel (concept)stukken veel eerder.</p> <p>Aandachtspunten vanuit klankbordgroep: Transparant verantwoord begint met vertrouwen in de interne organisatie en maatregelen van interne controle bij de RUDD zelf. Daarnaast moet ook de AO op orde zijn. Wat je daarmee bereikt is dat op zaakniveau de kosten zichtbaar zullen zijn. Wanneer deelnemers hier voldoende vertrouwen in hebben de AO/IC en de wisselwerking tussen RUDD en deelnemers, zal dit een positief effect hebben op de informatievoorziening en vervolgens ook op de informatievraag. Wanneer de basis van de vastleggingen op zaakniveau goed is, transparantie het handelsmerk, dan zijn er geen zorgen meer over de verantwoording/jaarrekening, is de begroting een peulenschil en de P&C-cyclus geen onderwerp van discussie meer. Verder zal er aandacht moeten zijn voor de manier waarop de verantwoording en de begroting voor de raad inzichtelijk wordt gemaakt.</p>	<p>Weth. Peters</p>	<p>K. de Boer R. Mud M. Visser</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Oriënterend besproken in klankbordgroep -afstemming werkgroep rapportages en portefeuilleh. -Oplegger in de maak (planning concept jan 2022) -Uitwerking beleggen bij werkgroep Rapportages (aanvulling van kennis daarin dan nodig) - Werkgroep komt binnenkort weer bij een (week van 28 maart) <p>8 maart in klankbordgroep. Vraag uitgezet bij Martin/Mark over afspraak GR- en (vervallen kaderbrief en instellen zomermarkten)</p> <p>25-5 is startdocument in een klein comité van de werkgroep rapportages besproken.25 mei jl. overleg gehad. Vanuit de werkgroep is navraag gedaan bij Henry Wieling van de RUD wie opvolger van Annie Reiling (opgave manager RUD) wordt in deze werkgroep. . 16-6 vervolgoverleg moet worden gepland zodra nieuwe opgavemanager RUD Drenthe bekend is 14-7: vacature programmamanager RUD nog niet ingevuld, verwachting is 1 november. Vanwege vertrek van enkele leden uit de werkgroep rapportages is deze de afgelopen periode niet actief geweest. Inmiddels is de nieuwe opgave manager gestart bij de RUD en hebben zich voor de werkgroep 2 nieuwe leden aangemeld. In</p>	

	Daarbij zijn simpele zaken als dat er voldaan is aan de vraag/opdracht, de begroting goed wordt verbeeld in infographics en de tendensen worden verklaard van belang. Een goede oplegger bij de begroting en de jaarrekening is verstandig. Werk daarnaast met bijlagen en beperk de rapportage zoveel mogelijk, maar voldoe wel aan de eisen uiteraard.			november wordt een vervolgoverleg van de werkgroep rapportages gepland.	
6. Focus ontwikkelopgave	Temporiseer het ontwikkelprogramma en verleg een deel van de focus. Meer aandacht voor de 'harde' kant van de organisatieontwikkeling (controle op en samenhang in processen, kwaliteitsborging, innovatie in expertise) en neem een ontwikkellijn (plan van aanpak) op voor de versterking van het externe samenspel met en tussen de deelnemers. Leg ook hier de regie over het opstellen en uitvoeren van dit plan van aanpak bij de deelnemers. Borg dat het proces om tot dit plan te komen en dit uit te voeren in gezamenlijkheid en gelijkwaardigheid tussendeelnemers en RUD Drenthe gebeurt.	Dit is belegd bij DB en RUD. De lijn wordt voorgelegd aan: weth. Peters	A. Jans	-Oriënterend besproken in klankbordgroep 14/7: is in de maak, na zomerperiode agendering kerngroepoverleg. 1-9: eerste aanzet startdocument en duiding aanbeveling besproken in kerngroep, documenten en onderliggende notitie wordt verder uitgewerkt en wordt opnieuw geagendeerd in kerngroep.	
7. Maatregelen bij deelnemers	Een van de aanbevelingen is dat deelnemers 'in huis' maatregelen moeten treffen ter bevordering van de onderlinge samenwerking. In elk geval wat betreft: (A) het borgen van een professioneel opdrachtgeverschap, het accounthouderschap en eigenaarschap is niet iets 'wat je erbij doet'. Dit is uitgewerkt in twee functieprofielen: 1) eigenaar, 2) accounthouder. (B) De eigen basis moet op orde komen wat betreft de (digitalisering) van de dossiers. Hiervoor is opdracht gegeven vanuit de ambtskring. Dit project is afgerond en in uitvoering bij gemeenten. (C) het borgen dat AB besluiten ook doorwerken in de eigen processen. Het voorstel van de kerngroep is AB-besluiten als vast agendapunt in het EO/AO op te nemen. (D) Informeer raden en Staten met name ook over de toegevoegde waarde van de RUD Drenthe: wat heeft die	Weth. Hartsuiker	K. de Boer M. Visser R. Mud I. Hofstee	De oplegger is besproken met de klankbordgroep, met Beatrijs en met het EO/AO. B) is als apart project afgerond. D) is door de RUD opgepakt en afgerond. Vervolgstep A) en C): conceptvoorstel besproken in kerngroep 16 november en wordt daarna geagendeerd in EO/AO, daarna klankbordgroep. In de klankbordgroep 7 oktober 2022 is nog aangegeven dat eerder door de ambtskring+ is besloten dat de deelnemers vanwege capaciteitsgebrek niet verplicht zijn de rollen te splitsen.	

	<p>bijgedragen aan een schone, veilige en gezonde leefomgeving. De uitwerking hiervan is opgepakt door de RUD en is uitgevoerd door middel van de zomermarkten.</p>				
8. Afspraak proces initiatief tot einddocument	<p>Een van de conclusies is dat er discrepanties tussen de ambities van de RUDD en de deelnemers bestaan. Om die discrepanties te verkleinen helpt het om afspraken te maken over het proces om te komen tot een uitwerking van een initiatief of een nieuw project.</p>	Weth. Bisschop	H. Smit I.Hofstee	<p>Het proces om te komen tot een uitwerking van een initiatief is vastgelegd in een stroomschema. Bij dit schema is een toelichting gevoegd en een voorbeeld van een uitwerking. Voor het DB van 28 november 2022 is de uitwerking van deze verbeteractie geagendeerd.</p>	
9. Persoonlijk contact	<p>RUDD en deelnemers slagen er niet in op het niveau van de governance het goede gesprek met elkaar te voeren. Dat wil zeggen in een goede verstandhouding, transparant, zakelijk en professioneel. Er is geen of weinig samenspraak. Vooral tegenspraak. Er is op governanceniveau veel negatieve beeldvorming en wantrouwen over weer, die ook in een soort van gelatenheid is gestold. 'Het is wat het is', een geluid we zowel vanuit de deelnemers als vanuit de RUDD is opgepikt.</p> <p>Investeer in meer persoonlijke contacten en samenspraak op inhoud.</p> <p>Zie ook 10 en 3a</p>	Weth. Bisschop		<p>Samenspraak en persoonlijk contact zijn, op natuurlijke wijze, al stukken verbeterd. We houden vanuit onze rol hier een vinger aan de pols.</p>	
10. Samenspraak	Zie 9 en 3a	Weth. Bisschop		<p>Samenspraak en persoonlijk contact zijn, op natuurlijke wijze, al stukken verbeterd. We houden vanuit onze rol hier een vinger aan de pols.</p>	