

Concept verslag en besluitenlijst algemeen bestuur van de RUD Drenthe

Aanwezig:

gedeputeerde J.N. Kuipers
wethouder I. Berghuis
wethouder B.J. ten Oever
wethouder B. Jansen
wethouder E. Holties
wethouder P. Schrik
wethouder D. Bouwman
Wethouder R. Meijer
Wethouder H. Doeven

Provincie Drenthe
Gemeente Aa en Hunze
Gemeente Assen
Gemeente Borger-Odoorn
Gemeente Coevorden
Gemeente Emmen
Gemeente Midden-Drenthe
Gemeente Noordenveld
Gemeente Westerveld

M. Heidekamp
M. Tepper
C. Hindriks
M. van den Berg

Directeur RUD Drenthe
Opgavemanager RUD Drenthe
Senior adviseur Financiën RUD Drenthe
Directiesecretaris RUD Drenthe

Afwezig:

wethouder A. Haar
wethouder R. Bisschop
wethouder J. Bos
Burgemeester M. Thijsen

Gemeente De Wolden
Gemeente Hoogeveen
Gemeente Meppel
Gemeente Tynaarlo

Conceptverslag algemeen bestuur van de RUD Drenthe d.d. 3 juli 2023

1. **Opening door de voorzitter**
 - De voorzitter opent de vergadering
 - Burgemeester Thijsen, wethouder Bos, wethouder Bisschop en wethouder Haar zijn verhinderd.
 - De voorzitter verwelkomt wethouder Jansen die voor het eerst aanschuift bij de vergadering. En geeft daarnaast aan, i.v.m. de nieuwe collegevorming, dat dit de laatste vergadering van gedeputeerde Kuipers is.
2. **Ter vaststelling Vaststelling van de agenda**
De agenda wordt vastgesteld.
3. **Ter kennisname Mededelingen en ingekomen stukken**
 - a. Informatiebrief Omgevingsdiensten tweejaarlijks onderzoek IenW
 - b. Voortgangsrapportage verbeteracties evaluatie GR RUDD - 13 april 2023
 - Het algemeen bestuur neemt kennis van de ingekomen stukken.
 - De voorzitter geeft aan dat burgemeester Thijsen wethouder Peters opvolgt in de klankbordgroep evaluatie.
 - Gedeputeerde Kuipers geeft aan dat alle AB-leden zijn uitgenodigd voor het afscheid op 14 juli.
4. **Ter vaststelling Verslag en besluitenlijst van de vergadering van het algemeen bestuur**
Bijlage:
 - a. concept verslag en besluitenlijst ab, d.d. 12 april 2023
 - Het algemeen bestuur stelt het verslag en de besluitenlijst vast.
 - Naar aanleiding van het verslag geeft directeur Heidekamp aan dat de programmadirecteur IBP versterking VTH zeer onder de indruk was van

de betrokkenheid van het algemeen bestuur tijdens de vergadering van 12 april waar zij bij aanschoof en een presentatie gaf.

5. **Ter informatie** **Openbare besluitenlijst van de vergadering van het dagelijks bestuur**
Bijlage:
a. Openbare besluitenlijst 12 april 2023

Het algemeen bestuur neemt kennis van de openbare besluitenlijst van het dagelijks bestuur.

6. **Ter besluitvorming** **4-maandsrapportage**
Bijlage:
a. Agendapunt AB
b. 4-maandsrapportage
c. Aanbiedingsbrief colleges

De voorzitter geeft een korte toelichting op de rapportage. Wethouder Bouwman reageert dat een jaar geleden de wens is geuit om te komen tot een overzichtelijker en grafisch aantrekkelijker rapportage. Deze rapportage komt hier volledig aan tegemoet en ziet er prachtig uit, daarvoor een groot compliment. Gedeputeerde Kuipers sluit zich hierbij aan en voegt toe dat het voor de toekomst wenselijk is om ook sturings-mogelijkheden op te nemen. Gezien het zomerreces verzoekt de voorzitter aan alle AB-leden om de rapportage z.s.m. door te sturen naar de raden/staten.

Het AB besluit conform voorstel:

1. Kennis te nemen van de rapportage over de eerste vier maanden van 2023;
2. Het jaarprogramma niet aan te passen;
3. De 4-maandsrapportage via bijgevoegde brief toe te zenden aan de colleges met het verzoek deze door te zenden naar de raden en staten.

7. **Ter besluitvorming** **Jaarrekening 2022**
Bijlage:
a. Agendapunt AB jaarstukken
b. Besluit AB voorlopige vaststelling jaarstukken 2022 – 12 april 2023
c. Verzonden aanbiedingsbrief met jaarstukken en accountantsverklaring
d. Reactie gemeente Midden-Drenthe

Het AB besluit conform voorstel:

1. De jaarstukken 2022 vast te stellen.
2. Kennis te nemen van de instemmende reacties die zijn ingediend op het concept plan van aanpak ter dekking van het negatieve saldo van € 156K (verrekening).
3. De verrekening over 2022 conform het voorgenomen besluit als volgt uit te voeren: Het begrotingsjaar 2022 te zien als een overgangsjaar waarin het effect/verschil (tussen afrekenen op basis van de oude methodiek en op basis van het nacalculatorisch uurtarief) uit solidariteit voor iedere deelnemer wordt gehalveerd.

8. **Ter bespreking** **Vaststellingsproces ontwerpbegrotingen – ingekomen zienswijzen**
– *Mondelinge toelichting vanuit het DB*
– *Vaststelling begrotingen in vergadering AB van 4 september*
Bijlage:
a. Samenvatting ontvangen conceptzienswijzen ontwerpbegrotingen

De voorzitter geeft aan dat vanwege de vele ingediende zienswijzen het goed is om van gedachten te wisselen over de weging hiervan in relatie tot de ontwerpbegrotingen.

Wethouder Holties geeft aan dat de zienswijzen duidelijk maken dat er een inhaalslag gemaakt is, maar dat we er nog niet zijn. Hij adviseert om extra aandacht te geven aan een aantal raden voor het herstel van het vertrouwen.

Wethouder Berghuis geeft aan dat de zienswijze van Aa en Hunze in lijn is met het advies van de focusgroep GR Noord-Drenthe. Verzocht wordt om eerst onderzoek te doen naar de toename van werkzaamheden door de Omgevingswet. Wethouder Ten Oever geeft aan dat voor Assen hetzelfde geldt. Daarnaast zijn een aantal zorgen geuit.

Wethouder Doeven geeft aan dat er geen zienswijze is ingediend. Wel is in het college gesproken over de uitzetting bij alle gemeenschappelijke regelingen. Zij willen dit graag in VDG-verband bespreken. Een cao-verhoging wordt namelijk niet standaard gecompenseerd.

Gedeputeerde Kuipers geeft aan dat hij vanuit provinciale staten een positieve zienswijze heeft ontvangen over de voorgelegde stukken. De overige zienswijzen gaan vooral over de toename van werkzaamheden als gevolg van de Omgevingswet, de exacte omvang is nog niet bekend. Het is belangrijk dat we hier recht aan doen, het is echter niet alleen een financieel vraagstuk. Het gaat om de daadwerkelijke uitvoering van de milieuwerkzaamheden, met de huidige arbeidsmarkt is het lastig om snel te anticiperen. We kunnen onze ogen hiervoor niet sluiten. Daarom is het belangrijk om een plan op te stellen die flexibiliteit biedt. Mogelijk biedt het verschuiven in tijd van het groeimodel gemeenten hierin ook nog enige ruimte. Dit plan dient dit jaar gemaakt te worden en dient realistisch en werkbaar zijn.

Wethouder Bouwman deelt de zorgen over de uitzetting van middelen bij de GR'en. Het Rijk gebruikt andere rekenregels voor de inflatie. De commissie van Midden-Drenthe blijft positief kritisch en kan zich unaniem vinden in de extra uitzetting voor de Omgevingswet. Wanneer je hier niet op anticipeert dan creëer je een probleem voor je eigen inwoners en bedrijven. De behandeling in de raad vindt aanstaande donderdag plaats. Vanuit de raadscommissie is verzocht om samen met 2 andere Omgevingsdiensten een brief te sturen aan het Rijk voor meer middelen voor de Omgevingswet. Daarnaast is verzocht om de invoering scherp te monitoren.

Wethouder Jansen geeft aan dat in de commissievergadering flink gesproken is over het ziekteverzuim, de urennormering, evaluatie en het schrappen van de 7% Omgevingswet. De zienswijze is hierop aangepast. Ook is een pleidooi gehouden om een adviescommissie in te stellen conform de nieuwe wet GR. Hij benadrukt het belang om de raad voldoende aangehaakt te houden.

Wethouder Schrik geeft aan dat de raad verzoekt om voor 2023 uit te gaan van 7 % in plaats van 9 % ziekteverzuim. Daarnaast is het verzoek om voor 2024 eerst een plan van aanpak Omgevingswet op te stellen, mogelijk biedt het groeimodel hier ook nog ruimte in. De raad ziet in dat er extra middelen nodig zijn.

De voorzitter geeft (als AB-lid) aan dat vanuit zijn raad een compliment is gegeven over waar de dienst vandaan komt. Daarnaast wordt verzocht om de 7% Omgevingswet eerst te onderzoeken en pas daarna mee te nemen. Op het verzoek van Borger-Odoorn om te evalueren reageert hij dat er zowel in 2017 als 2021 een evaluatie heeft plaats gevonden. Daarnaast kunnen raden kiezen

voor een adviescommissie, hiervoor dienen alle deelnemers op dezelfde lijn te zitten. De voorzitter vat samen dat sprake is van een constructieve lijn waarin de noodzaak gezien wordt om aan de slag te gaan. Hij vermeldt dat ook vanuit De Wolden is gekozen om geen zienswijze in te dienen. Ten aanzien van de begroting zijn verschillende scenario's denkbaar, namelijk doorgaan op de ingezette weg of eerst onderzoek doen en later impact verwerken. Over het verzoek van Midden-Drenthe voor een brandbrief richting het Rijk stelt hij voor om contact op te nemen met de FUMO en de ODG en vervolgens de brief in afschrift te delen met de raden.

Gedeputeerde Kuipers stelt voor om in de vast te stellen begroting 2024 de impact Omgevingswet vooralsnog op PM te zetten en eerst onderzoek te doen, ondanks dat dit niet zijn voorkeur heeft. Er moet een goed plan komen, belangrijk is dat het niet alleen om geld, maar ook om (beschikbaarheid van) mensen. In het plan dient uitgewerkt te worden welke tijdelijke risico's we nemen per 1 januari, denk hierbij aan minder toezicht en vergunningverlening. Het gaat erom wat werkbaar is en bestuurlijk te dragen. Als dit niet leidt tot verantwoorde risico's zijn eerder extra middelen nodig. Hij pleit ervoor om nog dit jaar de uitwerking te verwerken in een begrotingswijziging en daarnaast dat alle gemeenten alvast een reservering opnemen in de eigen begroting.

Wethouder Bouwman geeft aan dat de zienswijzen aanleiding geven om een compromis te sluiten. Echter we moeten ook realistisch zijn en voor ogen houden dat de kosten stijgen met de Omgevingswet. Wethouder Doevee geeft aan het hier mee eens te zijn. Liever nu aan de voorzijde goed regelen, anders loop je het risico dat je te laat bent met het binnenhalen van personeel.

Wethouder Berghuis geeft aan voorstander te zijn van het opnemen van de reservering in de eigen begroting. Wethouder Schrik sluit zich hierbij aan, eerst een plan en op basis daarvan de middelen.

De voorzitter geeft aan dat wanneer het algemeen bestuur besluit om een PM post op te nemen het belangrijk is om een reservering op te nemen in de eigen begroting. Het is wenselijk om vlot te starten met de begrotingswijziging.

Wethouder Holties vraagt zich af waarom het lijkt alsof de impact van de Omgevingswet als een verrassing komt. Gedeputeerde Kuipers reageert dat al wel lange tijd bekend is dat de kosten toenemen, echter niet precies hoeveel. Daarom was een budgetneutrale invoering lange tijd de bestuurlijke lijn waarbij naar behoefte wordt opgeschaald. Met een andere arbeidsmarkt was dit denkbaar. De omstandigheden zijn nu anders. Als er geen keuze wordt gemaakt dan ontstaan fictieve vergunningen. Wethouder Bouwman ondersteunt deze lijn. Er is vanuit het Rijk altijd gecommuniceerd dat de Omgevingswet gemeenten geld gaat opleveren. De boodschap dat het duurer wordt is pas van recente datum.

De voorzitter vat samen dat vanuit het algemeen bestuur de voorkeur lijkt te bestaan om in de begroting 2024 een PM post op te nemen voor de toename van de werkzaamheden onder de omgevingswet. In de aanbiedingsbrief richting raden/staten wordt onderbouwd hoe we tot deze keuze zijn gekomen. Het is belangrijk om raden/staten mee te nemen in de daadwerkelijke impact. Op deze wijze voer je het gesprek over de inhoud. Gedeputeerde Kuipers benadrukt het belang voor de reservering in de eigen begroting, de financieel toezichthouder zal dit ook verlangen om risico's af te dekken. Desondanks geven een paar gemeenten aan geen reservering op te nemen. De opname in de begroting van de RUD Drenthe was bedoeld om nog dit jaar te werven. Nu een ander tempo wordt voorgesteld dient de directie

gevraagd te worden of dit tot acute knelpunten leidt. Als deze zich voordoen is het wenselijk dat het dagelijks bestuur hierin enige ruimte krijgt zodat sprake is van acceptabele risico's, met consultatie van het algemeen bestuur.

Wethouder Bouwman geeft aan deze lijn te ondersteunen en dat zij de 7 % reservering opnemen in de eigen begroting met een mogelijke aanpassing op termijn. Wanneer deze reservering niet wordt opgenomen moet hier volgend jaar alsnog geld voor gezocht worden.

De voorzitter stelt voor om de behoefte te peilen voor een informatiesessie met de raden en / of de focusgroepen. Directeur Heidekamp voegt toe dat de zienswijze van Borger-Odoorn hier in ieder geval aanleiding voor geeft. Wethouder Jansen is het hiermee eens. Hij geeft aan dat er eventueel ook regiosessies georganiseerd kunnen worden. Wethouder Bouwman vult aan dat een individueel gesprek ook zeer dienstbaar kan zijn als dit nodig is. Wethouder Jansen voegt toe dat het vooral belangrijk is om het onderwerp RUD Drenthe regelmatig op de raadsagenda te hebben. De voorzitter benadrukt dat je als college hiermee proactief de raad kunt betrekken, ook bij ingekomen stukken zoals bijvoorbeeld een voorjaarsrapportage.

Wethouder Holties geeft aan zeer tevreden te zijn over de informatie die hij vanuit de directie heeft ontvangen ter voorbereiding op de raadsbehandeling.

9. Ter bespreking Voorstel naamswijziging naar Omgevingsdienst Drenthe

Ter oriënterende bespreking

Advies eigenaren: Een deel van de eigenaren kan zich vinden in het voorstel, dit vraagt echter wel nader onderzoek. Maak bij de verdere uitwerking de kosten inzichtelijk en plaats het voorstel in een groter perspectief.

Bijlage:

- a. Presentatie naamswijziging

Directeur Heidekamp geeft een toelichting op het voorstel om de naam van de RUD Drenthe te wijzigen in Omgevingsdienst Drenthe. Hiervoor zijn een aantal argumenten opgenomen, waaronder ook de wijziging van de wet. Zij vraagt naar de mening van het algemeen bestuur, ook v.w.b. de timing. Een optie is namelijk om de naamswijziging mee te laten liften op de wijziging van de gemeenschappelijke regeling, die medio volgend jaar definitief wordt vastgesteld. Een alternatief is om een aparte zienswijze procedure hiervoor te starten zodat de naamswijziging op 1 januari zou kunnen plaats vinden. Het voordeel hiervan is dat sjablonen, die in het najaar worden aangepast i.v.m. Omgevingswet, maar 1 keer hoeven te worden aangepast.

Wethouder Holties vraagt wat de kosten zijn van de naamswijziging. Directeur Heidekamp antwoordt dat deze laag zijn. Er wordt namelijk ingezet op een low profile wijziging. Er wordt bijvoorbeeld ingezet op een minimale aanpassing van het logo. Het logo is namelijk prachtig en blijft daarmee ook herkenbaar. Verder dient de GR toch al aangepast te worden en ook de sjablonen i.v.m. de Omgevingswet.

Wethouder Bouwman hecht vooral veel waarde aan dat inwoners en bedrijven de omgevingsdienst goed moeten kunnen blijven bereiken. Een goede voorbereiding hierop is belangrijk.

Wethouder Ten Oever benadrukt dat de naamswijziging van toegevoegde waarde is voor bijvoorbeeld de arbeidsmarktbenadering en de zichtbaarheid/bekendheid als organisatie.

Gedeputeerde Kuipers geeft aan de noodzaak voor de naamswijziging te begrijpen. Hij adviseert om voor het einde van het jaar dit onderwerp mee te nemen in een mandje met een bundeling van voorzienbare toekomst gerelateerde besluiten. Waarbij dit in een zienswijze procedure op een grafisch mooie wijze wordt gepresenteerd.

Wethouder Ten Oever spreekt de voorkeur uit om richting de raden een bundeling van voorgenomen besluiten voor te leggen voor een zienswijze. Verder ondersteunt hij de opmerking van wethouder Bouwman dat een voorafgaande goede campagne richting bedrijven van belang is.

De voorzitter concludeert dat het algemeen bestuur niet tegen een naamswijziging is, de noodzaak wordt onderschreven. Via een infographic wordt het e.e.a. in beeld gebracht, ook ten aanzien van de geringe kosten. De bedrijfskleding hoeft bijvoorbeeld ook niet direct volledig vernieuwd te worden. Meerdere diensten hebben hun naam al gewijzigd. Voor de FUMO lijkt dit niet nodig omdat zij "omgeving" al in hun naam verwerkt hebben. Het dagelijks bestuur bespreekt dit onderwerp opnieuw in september.

10. Ter besluitvorming

LHSO

Bijlage:

- a. Agendapunt AB – LHSO
- b. LHSO
- c. Aanbiedingsbrief colleges

Het algemeen bestuur besluit conform voorstel:

1. Kennis te nemen van de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (hierna: LHSO) (bijlage I);
2. De LHSO, via bijgaande brief, ter vaststelling aan te bieden aan de colleges van gemeenten en provincie, met het verzoek om deze van toepassing te verklaren op de milieutaken die de RUD Drenthe voor hen uitvoert.

11. Ter informatie

Tijdelijk aanpassing GR RUD-Drenthe

Ter kennisname

- 29 oktober extra bestuursvergadering voor vaststelling conceptregeling
- De wensen vanuit raden/staten worden in juli teruggegeven aan de GR-en

Bijlage

- a. Tijdelijk wijzigingen WGR in Gr-en (VDG)
- b. Informatie aan de VDG op basis van aanvraag

De voorzitter vraagt om na te gaan of alle raden/staten betrokken zijn. Dit is een proces van de raden/staten/griffiers. Zodra de inventarisatie heeft plaats gevonden dient ook de uitvoerbaarheid hiervan in beeld gebracht te worden. Daarnaast is het belangrijk om naar de termijnen te kijken, wat meer tijd voor de bestuurlijke besluitvorming ten aanzien van de begroting is wenselijk.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de tijdelijk aanpassing GR RUD Drenthe.

12. Ter informatie

Uitwerking aanbeveling Maatregelen bij de deelnemers

Ter kennisname in de AB-vergadering van 3 juli

Bijlage:

- a. Oplegger t.b.v. klankbordgroep
- b. Memo Maatregelen bij de deelnemers
- c. Functieprofiel accounthouder (opdrachtgever)
- d. Functieprofiel eigenaar

De voorzitter geeft aan dat in Noordenveld bewust de keuze is gemaakt om de rol van accounthouder en eigenaar van elkaar te scheiden. Wethouder Ten Oever reageert dat dit met de huidige arbeidsmarkt wel uitdagend is. Wethouder Bouwman adviseert om hier vooral pragmatisch mee om te gaan. Gedeputeerde Kuipers sluit zich hierbij aan, vooral bij de grotere deelnemers zou dit echter wel realiseerbaar moeten zijn.

Het AB besluit conform voorstel:

1. Kennis te nemen van de uitwerking van de aanbeveling “Maatregelen bij de deelnemers” uit de evaluatie GR RUD Drenthe 2021.

13.

W.v.t.t.k.

De directiesecretaris vraagt of er nog een AB-lid bereid is aan te schuiven voor het interview met de visitatiecommissie op 29 augustus. Wethouder Berghuis meldt zich hiervoor aan.

Stand van zaken huisvestingsbehoefte

Directeur Heidekamp geeft een korte toelichting op de stand van zaken van het onderzoek naar de huisvestingsbehoefte. Deze behoefte is gewijzigd als gevolg van Covid en groei van de organisatie. Het bedrijf ICS heeft hiervoor een uitwerking gemaakt. Er is gekozen voor Assen als standplaats en een marktverkenning uit te voeren. Ook de provincie onderzoekt of zij voldoende ruimte kan bieden. Na het zomerreces vindt een presentatie plaats aan het dagelijks bestuur door ICS, uiteraard wordt ook het algemeen bestuur meegenomen in het vervolg.

Wethouder Ten Oever geeft aan dat er vanuit de gemeente Assen is meegekeken v.w.b. beschikbaar vastgoed. Wethouder Berghuis vraagt hoeveel werkplekken nodig zijn. Directeur Heidekamp antwoordt dat met een flexpercentage van 0,65, 135 werkplekken benodigd zijn.

Wethouder Schrik geeft aan dat Emmen een alternatieve locatie heeft aangeboden, dat hij benieuwd waarom 1 locatie wenselijk is en de presentatie in het dagelijks bestuur afwacht. Directeur Heidekamp antwoordt dat 1 locatie belangrijk is voor de cohesie in het de organisatie, dit is onderschreven door het dagelijks bestuur. Gedeputeerde Kuipers vult aan dat het belangrijk is om dit onderwerp grondig te bespreken in het DB en zich ook leent voor het mandje met andere besluiten.

Gesprek DB met directeur

De voorzitter geeft aan dat het dagelijks bestuur gestart is met de voorbereidingen van een open / evaluatie gesprek met de directeur. Niet alleen in algemene zin maar ook in verhouding met het bestuur. Het dagelijks bestuur wil daarbij ook naar zichzelf kijken. Hij nodigt leden van het algemeen bestuur uit om input te leveren of daarbij aanwezig te zijn. Wethouder Bouwman geeft aan dit een goed initiatief te vinden.

14.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.