

**Agendapunt**  
**voor de vergadering van het algemeen bestuur RUD Drenthe**  
**30 oktober 2023**

Datum: 6 september

Opsteller: J.H Haan-Blink

M. Heidekamp-Prins, directeur RUD Drenthe

**Openbaar:** Ja

**Advies eigenarenoverleg:** Geen opmerkingen

**Onderwerp**                      Controleprotocol RUD Drenthe 2023

**Gevraagd besluit:**

**1. De controleprotocol RUD Drenthe 2023 vast te stellen**

**Inleiding**

In artikel 217 van de provinciewet is bepaald dat het Algemeen Bestuur van de RUD Drenthe bij verordening de regels vaststelt voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. De kaders hiervoor zijn belegd in de controleverordening. Dit controleprotocol is een nadere uitwerking hiervan en voorziet in de meer praktische aspecten.

De komst van de rechtmatigheidsverantwoording heeft grote impact op de inhoud van het controleprotocol. Zo worden er afspraken gemaakt over de te hanteren verantwoordingsgrens ten behoeve van de rechtmatigheidsverantwoording door het dagelijks bestuur en de rapporteringsgrens ten behoeve van het opnemen en toelichten van geconstateerde onrechtmatigheden door het dagelijks bestuur in de paragraaf bedrijfsvoering.

Tot heden werd het controleprotocol ieder jaar ter vaststelling aan het algemeen bestuur aangeboden, met een geactualiseerd normenkader als bijlage. Door het controleprotocol te veralgemeniseren en het normenkader niet langer in de bijlage op te nemen maar separaat ter besluitvorming aan het algemeen bestuur voor te leggen, heeft dit controleprotocol nu in principe een onbeperkte geldigheidsduur. Het zal worden geactualiseerd indien nodig.

**Motivatie**

*1.1 Het controleprotocol wijzigt ingrijpend door de komst van de rechtmatigheidsverantwoording.*

Procedureel verandert er het één en ander door de komst van de rechtmatigheidsverantwoording. De controles op getrouwheid en rechtmatigheid worden meer van elkaar gescheiden en hierover moeten nieuwe afspraken worden gemaakt. Het controleprotocol is het instrument om de verantwoordingsgrens ten behoeve van de rechtmatigheidsverantwoording door het dagelijks bestuur en de rapporteringsgrens ten behoeve van het opnemen en toelichten van geconstateerde onrechtmatigheden door het dagelijks bestuur in de bedrijfsvoering paragraaf vast te leggen. Er wordt nader ingegaan op de criteria voor de rechtmatigheidscontrole en op de rol van de accountant. Verder waren er tot heden nog geen afspraken gemaakt over de rapporteringstolerantie voor specifieke uitkeringen. Ook dit is nu in het protocol opgenomen.

	<p><i>1.2 Voorgesteld wordt om de goedkeuringstolerantie en de rapporteringstolerantie voor de accountantscontrole van de jaarrekening ongewijzigd vast te stellen.</i> De goedkeuringstolerantie is bepalend voor de oordeelvorming door de accountant, terwijl de rapporteringstolerantie bepaalt boven welk bedrag geconstateerde fouten en onzekerheden worden opgenomen in het verslag van bevindingen. Er heeft op dit vlak geen wetswijziging plaatsgevonden. Daarom stellen wij voor de goedkeurings-tolerantie ongewijzigd vast te tellen op 1% voor fouten en 3% voor onzekerheden, en de rapporteringstolerantie ongewijzigd op € 30.000. Voor de verantwoording van specifieke uitkeringen geldt een gestaffelde rapporteringstolerantie, in lijn met artikel 5 lid 4 van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (BADO).</p> <p><i>1.3 Voorgesteld wordt om de verantwoordingsgrens voor rechtmatigheid vast te stellen op 3%.</i> De verantwoordingsgrens voor rechtmatigheid is een percentage van de totale lasten, waarvan de uitkomst het bedrag vormt waarboven het dagelijks bestuur geconstateerde afwijkingen moet opnemen in de rechtmatigheidsverantwoording. Om deze verantwoordingsgrens te kunnen bepalen zijn een aantal overwegingen van belang. Om de informatiepositie van het algemeen bestuur gelijk te laten, de kosten van de verantwoording niet te hoog te laten worden en om eenduidige normen te kunnen toepassen adviseren wij de verantwoordingsgrens vast te stellen op 3%. Door de (verbijzonderde) interne controle wel uit te voeren met een grens van 1%, gelijk aan de tolerantie voor getrouwheid, hoeft de accountant geen extra werkzaamheden te verrichten en mogen we ervan uitgaan dat alle noemenswaardige afwijkingen worden ontdekt.</p> <p><i>1.4 Voorgesteld wordt om de rapporteringsgrens voor rechtmatigheid vast te stellen op hetzelfde bedrag als de rapporteringstolerantie voor de accountantscontrole.</i> Alle bevindingen omtrent de financiële rechtmatigheid boven de rapporteringsgrens worden door het dagelijks bestuur gerapporteerd in de paragraaf bedrijfsvoering. In het kader van eenduidigheid wordt deze rapporteringsgrens ook op € 30.000 gesteld. Hiermee volgen we de ingezette lijn zoals deze voor de accountant geldt om geconstateerde onrechtmatigheden vanaf deze grens te benoemen in haar rapport van bevindingen.</p> <p><i>1.5 De accountant heeft een screening gedaan op het controleprotocol.</i> Omdat onze accountant niet enkel verantwoordelijk is voor de beoordeling van de getrouwheid van de jaarrekening, maar ook een belangrijke adviseur is bij de doorontwikkeling van onze organisatie, hebben wij Eshuis accountants gevraagd het controleprotocol te beoordelen op juistheid, consistentie met de andere kaderstellende stukken en praktische toepasbaarheid. De daaruit voortgekomen opmerkingen hebben wij beoordeeld en waar nodig verwerkt.</p>
<b>Bijlagen</b>	Controleprotocol RUD Drenthe 2023
<b>Communicatie persbericht</b>	-