

Aanbeveling	Context	Portefeuillehouder	Afgevaardigen kerngroep	Stand van zaken	Status
<p><b>1. Herijken DM</b></p>	<p>Een belangrijke conclusie is dat de RUD Drenthe en de deelnemers de afgelopen jaren gevangen lijken te zitten in het construct van de Drentse Maat (DM). Daarbij is de ‘match’ van uren en kwantitatieve productie, vooral het toezicht, het absolute ijkpunt. Er wordt gestuurd op aantallen, verantwoord op uren en om de (onmogelijke) ‘match’ te realiseren wordt het risico-gestuurd toezicht opgevoerd. Het onderzoek Fase II laat klip en klaar zien dat de DM niet houdbaar is. De kengetallen voor producten zijn, vergeleken met andere diensten, veel te optimistisch en de aannames over de productiviteit niet realistisch.</p> <p>Heroverweeg de uitgangspunten van de DM. Kom tot een realistische maatstaf voor de balans tussen beschikbare middelen en taakstelling. Maak daarbij duidelijk welke de bestuurlijke en financiële risico’s zijn. Dat draagt bij aan realistische verwachtingen en zal de gevoelde druk op de organisatie verminderen. Borg daarbij als RUD Drenthe dat de bedrijfsmatige en financiële inzichten die het dashboard biedt, ook goed worden geïncorporeerd in (de aansturing van) de organisatie. Dat wil zeggen dat ook echte grip op productie en productiviteit ontstaat.</p>	<p>Weth. Jansen</p>	<p><b>A.Jans</b> J. H. Laarman</p> <p><b>A. Jans</b> J.H. Laarman</p>	<p>De aanbeveling is opgeknipt in twee fasen: korte termijn het herijken van de kentallen DM en de bredere (kwalitatievere) herijking wordt meegenomen in fase 2.</p> <p><b>Fase 1: Afgerond:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Kentallen DM vastgesteld 20-12 AB</li> <li>Vertaald in jaarprogramma 2022 met een groeimodel voor RGT naar 2023 en 2024.</li> </ol> <p><b>Fase 2: brede herijking</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Herijking DM wordt meegenomen in fase2 U&amp;H-strategie (zie aanbeveling 2)</li> </ol> <p><b>AFGEROND</b></p>	
<p><b>2. VTH-beleidskader/ U&amp;H Strategie</b></p>	<p>Uitvoering geven aan de verplichting om een uniform uitvoerings- en handhavingsbeleid vast te stellen, zoals genoemd in het huidige Besluit Omgevingsrecht en het toekomstige Omgevingsbesluit (Omgevingswet). De reeds genoemde wettelijke verplichting komt voort uit het feit dat de RUD gebaat is bij een uniform uitvoerings-en handhavingsbeleid om effectief en efficiënt te kunnen werken. Dit beleid zorgt ook voor een level playing field. Dat dit beleid nu</p>	<p>Weth. Jansen</p>	<p><b>J. H. Laarman</b> J. Popken</p>	<p>Het ambtelijke proces rondom deze U&amp;H-strategie is afgerond. Alle deelnemers zijn in de gelegenheid gesteld om het stuk van commentaar te voorzien en concrete tekstvoorstellen zijn overgenomen. Nu is het tijd om een zorgvuldig bestuurlijk proces te doorlopen. Dit om de bestuurders over de inhoud te informeren en vervolgens door elk afzonderlijk bevoegd gezag een besluit te laten nemen.</p>	

Voortgangsrapportage aanbevelingen evaluatie GR RUD Drenthe  
Geupdate d.d. 30 augustus 2023

	<p>ontbreekt, zorgt ervoor dat enerzijds de PDCA-cyclus niet kan worden doorlopen en dat anderzijds een gezamenlijke focus ontbreekt voor de uitvoering om te werken aan een schoon en veilig Drenthe. Dit werken betreft al hetgeen wat noodzakelijk is om milieuregelgeving na te laten leven, van vergunningverlening tot handhaving.</p> <p>De herijking DM Fase 2 (zie aanbeveling 1) wordt meegenomen in de uitwerking van Fase 2 U&amp;H Strategie</p>			<p>Wettelijk gezien is het vaststellen van een U&amp;H-strategie een bevoegdheid van de colleges (gemeente/provincie).</p> <p>Het AB heeft op 19 december de U&amp;H-strategie behandeld. 2023 Besluitvormingsproces per deelnemende organisatie</p> <p><u>Fase 2</u> Marjolein Plantinga (huidig opdrachtgever namens ambtskring+) gaat ook de aanpak van de 2e fase leiden, zo is afgesproken in de ambtskringplus op 24 maart 2023. Het voorstel van Diederik/Jan Hendrik genoot brede steun. De provincie levert de procesbegeleider. Update 30 augustus 2023: Harry Hoefsloot is procesbegeleider U&amp;H fase 2. Harry maakt PvA, interviewt alle deelnemers, maakt planning, regelt bureau/schrijvers/inhoudelijk adviseur. Overleg Marjolein&amp;Harry 18 september 2023. Onze zorg: capaciteit bij deelnemers.</p> <p>De kerngroep is van mening dat dit punt voor groen kan. Nu is voorzien in procesbegeleider gaat het proces opnieuw lopen. De kerngroep duidt in de afronding van de evaluatie wel haar zorg over het proces. Het is echter aan de opdrachtgever (Ambtskring+) om de voortgang te monitoren, de kerngroep gaat ervan uit dat dit proces een eigen escalatieladder heeft.</p>	
<p><b>3a Rolneming AB</b></p>	<p>In 2021 is een evaluatie van de gemeenschappelijke regeling RUDD afgerond. Over het versterken van de bestuurlijke slagkracht en de rolneming AB is de volgende aanbeveling opgenomen:</p> <p>“Versterk de slagkracht van het AB. Door kritischer te zijn op welke stukken worden geagendeerd. Geef bij elk besluit aan wat de bestuurlijke relevantie is, wat de financiële implicaties zijn (incidenteel en structureel) én wat de randvoorwaarden zijn die de deelnemers in</p>	<p>Weth. Bisschop</p>	<p>Klankbord-groep pakt dit op</p>	<p>3a, 3b en 4 vertonen grote samenhang.</p> <p>4-7-22 AB-sessie rolneming en slagkracht. Onder begeleiding van Rob de Greef zijn de nieuwe AB-leden bij gesproken en is een verdieping gemaakt op rolneming en slagkracht.</p> <p>12-9-22: Klankbordgroep blikt terug op sessie met AB: Het algemeen bestuur heeft op 4 juli de inhoud van de oplegger (inclusief voorstellen voor verdere uitwerking)</p>	

	<p>de eigen organisatie moeten invullen. Waar nodig voorzien van een collectief advies van het eigenarenoverleg (bij organisatorische en financiële besluiten over de organisatie) of het accounthoudersoverleg (bij besluiten over inhoud en samenspel in de uitvoering).”</p> <p>De aanbeveling uit de evaluatie spreekt feitelijk alleen over slagkracht van het AB. Vanwege de samenhang met de aanbeveling over de rolneming van het eigenarenoverleg en het accounthoudersoverleg is aan slagkracht AB hier ook de rolneming aan toegevoegd.</p> <p>Het onderzoek spreekt zelf niet of nauwelijks over de rolinvulling van het algemeen en dagelijks bestuur. Daarom biedt dit ook maar een beperkte voedingsbodem voor de verdere uitwerking hiervan.</p> <p>De aanbeveling heeft meer betrekking op het op een juiste wijze invullen van de randvoorwaarden (de inhoud en de wijze waarop bestuursvoorstellen worden geagendeerd).</p>			<p>onderschreven. De klankbordgroep verzoekt daarom de kerngroep om de uitwerking op te pakken.</p> <p>06-03-23: Notitie uitwerking nadere aanbevelingen: De klankbordgroep overweegt het volgende: In de andere wijze van samenwerken met de raden zijn al stappen gezet. Het voorjaarsgesprek is een mooie aanzet geweest om het gesprek op inhoud te hebben. De wens is dat hiermee een andere verhouding met de raad ontstaat. De inhoud van de notitie wordt onderschreven, de klankbordgroep stemt in met de notitie.</p> <p><b>AFGEROND</b></p>	
<b>3b Slagkracht AB</b>	Zie 3a	Weth. Bisschop		Zie 3a	
<b>4. Rolneming EO &amp; AO Volgt op 3a</b>	<p>Over de rolneming van het eigenarenoverleg is de volgende aanbeveling opgenomen: “Herneem als deelnemers de regie over het eigenarenoverleg. Dit is het belangrijkste voorportaal voor het AB als het gaat om eigenaarszaken. Het eigenarenoverleg adviseert daarbij het AB als collectief op voorstellen vanuit de RUD Drenthe. Waar het eigenarenoverleg consensus over bereikt hoeft het AB de discussie niet meer te voeren. Met het oog op de rolneming is het advies dat de regie over welke stukken op welke wijze op de agenda van het eigenarenoverleg komen, bij de deelnemers ligt. Het advies is ook om de samenstelling meer in balans te brengen en te zorgen voor een gelijk</p>	Weth. Bisschop	<b>H. Smit</b>	<p>Voor de uitwerking van de aanbevelingen 3a, 3b en 4 is de hulp ingeroepen van PROOF adviseurs. Na bijeenkomsten met het AB en EO/AO is op 28 maart 2022 door PROOF adviseurs een rapport opgeleverd waarin de governance RUD nader wordt beschouwd. De daarin opgenomen adviezen zijn in een oplegger nader geconcretiseerd. In de oplegger is aangegeven dat de klankbordgroep en kerngroep twee adviezen nader gaat uitwerken; de bestuurlijke &amp; ambtelijke rolscheiding en het betrekken van de raden en staten bij besluitvorming.</p> <p>De wenselijkheid van ambtelijke rolscheiding is voorgelegd aan de ambtskring +. De ambtskring concludeert dat</p>	

	<p>speelveld zijn. Zowel tussen RUD en deelnemers als tussen deelnemers onderling. Het eigenarenoverleg is geen inhoudelijk overleg maar een overleg op management-niveau. Daarmee moet de vertegenwoordiging in overeenstemming zijn en een voldoende mandaat hebben. Met het oog op een gelijk speelveld is het advies is dat de directeur van de RUD Drenthe geen deelnemer is in het eigenarenoverleg maar een lid van het MT.”</p> <p>Over de rolneming van het accounthoudersoverleg is de volgende aanbeveling opgenomen: “Positioneer ook het accounthoudersoverleg duidelijker. Bij dit overleg hoort ook de regie over het inbrengen van AB-voorstellen over gezamenlijke inhoudelijke en strategische beslissingen (zoals een VTH-beleidskader). De RUD Drenthe heeft daarbij een adviserende rol.”</p>			<p>rolscheiding eigenaren/opdrachtgever vanwege efficiencyredenen niet bij elke deelnemer realiseerbaar is.</p> <p>De directeur van de RUD neemt niet meer deel aan het eigenarenoverleg.</p> <p>Met de uitwerking van maatregel 8; afspraak proces initiatief tot einddocument, wordt invulling gegeven aan het verduidelijken van de rollen van het EO en AO.</p> <p><b>AFGEROND</b></p>	
<p><b>5. Transparant verantwoord</b></p>	<p>In 2021 is een evaluatie van de gemeenschappelijke regeling RUDD afgerond. Een belangrijke conclusie (aanbeveling 4 uit de brief) die hieruit naar voren kwam, is:</p> <p>(A) Onderwerp de begrotingsstukken en (half)jaarrapportages aan een revisie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- compacter, toegankelijker en meer focus op resultaten: wat is bereikt? Het - zeker voor raads- en statenleden - aanschouwelijk maken van de toegevoegde waarde voor een schone, veilige en gezonde leefomgeving?</li> <li>- realistisch en transparante prognoses en duidingen.</li> </ul> <p>(B) Deel (concept)stukken veel eerder.</p> <p>Aandachtspunten vanuit klankbordgroep: Transparant verantwoord begint met vertrouwen in de interne organisatie en maatregelen van interne controle bij de RUDD zelf. Daarnaast moet ook de AO op orde zijn. Wat je daarmee bereikt is dat op zaakniveau de kosten zichtbaar zullen zijn. Wanneer deelnemers hier voldoende vertrouwen in hebben de</p>	<p>Weth. Peters</p>	<p>Werkgroep rapportages: <b>H. Smit</b> C. Blaauw M. Tepper M. Heijnen</p>	<p>-Oplegger besproken in de kerngroep en klankbordgroep. Voorafgaand aan de klankbordgroep besproken met de portefeuillehouder (Jan Zwiers).</p> <p>-De werkgroep heeft een nieuwe samenstelling en is in januari 2023 voor het eerst bijeengekomen voor de nieuwe/gewijzigde opzet voor de P&amp;C rapportages.</p> <p>-4-maandsrapportage 2023 is in een nieuwe vorm opgeleverd.</p> <p>Update 7-7-2023: Werkgroep heeft opmerkingen meegegeven. Albert vraagt Marianne Tepper (RUD) om reactie.</p> <p>Update 30-8-2023: Proces is opnieuw opgestart en loopt.</p> <p>De kerngroep is van mening dat dit punt voor nu op groen kan. Het proces van transparant verantwoord is ingezet en eerste resultaten zijn reeds behaald. De kerngroep duidt in de afronding van de evaluatie de nog te zetten stappen (indien nodig).</p>	

Voortgangsrapportage aanbevelingen evaluatie GR RUD Drenthe  
Geupdate d.d. 30 augustus 2023

	AO/IC en de wisselwerking tussen RUDD en deelnemers, zal dit een positief effect hebben op de informatievoorziening en vervolgens ook op de informatievraag. Wanneer de basis van de vastleggingen op zaakniveau goed is, transparantie het handelsmerk, dan zijn er geen zorgen meer over de verantwoording/jaarrekening, is de begroting een peulenschil en de P&C-cyclus geen onderwerp van discussie meer. Verder zal er aandacht moeten zijn voor de manier waarop de verantwoording en de begroting voor de raad inzichtelijk wordt gemaakt. Daarbij zijn simpele zaken als dat er voldaan is aan de vraag/opdracht, de begroting goed wordt verbeeld in infographics en de tendensen worden verklaard van belang. Een goede oplegger bij de begroting en de jaarrekening is verstandig. Werk daarnaast met bijlagen en beperk de rapportage zoveel mogelijk, maar voldoe wel aan de eisen uiteraard.				
<b>6. Focus ontwikkelopgave</b>	Temporiseer het ontwikkelprogramma en verleg een deel van de focus. Meer aandacht voor de ‘harde’ kant van de organisatieontwikkeling (controle op en samenhang in processen, kwaliteitsborging, innovatie in expertise) en neem een ontwikkellijn (plan van aanpak) op voor de versterking van het externe samenspel met en tussen de deelnemers. Leg ook hier de regie over het opstellen en uitvoeren van dit plan van aanpak bij de deelnemers. Borg dat het proces om tot dit plan te komen en dit uit te voeren in gezamenlijkheid en gelijkwaardigheid tussen deelnemers en RUD Drenthe gebeurt.	Dit is belegd bij DB en RUD. De lijn wordt voorgelegd aan: weth. Peters	<b>A. Jans</b>	Het management RUD Drenthe heeft een notitie opgesteld waarin in wordt gegaan op de aanbeveling. Notitie is besproken met kern- en klankbordgroep.  3-7 besproken in DB en 4-9 besproken in het AB: akkoord met inhoud.	
<b>7. Maatregelen bij deelnemers</b>	Een van de aanbevelingen is dat deelnemers ‘in huis’ maatregelen moeten treffen ter bevordering van de onderlinge samenwerking. In elk geval wat betreft: (A) het borgen van een professioneel opdrachtgeverschap, het accounthouderschap en eigenaarschap is niet iets ‘wat je erbij doet’.	Weth. Jansen	<b>K. de Boer</b> M. Visser I. Hofstee	De oplegger is besproken met de klankbordgroep, met Beatrijs en met het EO/AO. A) Door de ambtskring+ is besloten dat de deelnemers vanwege capaciteitsgebrek niet verplicht zijn de rollen te splitsen. B) is als apart project afgerond (Standur-afspraken).	

Voortgangsrapportage aanbevelingen evaluatie GR RUD Drenthe  
Geupdate d.d. 30 augustus 2023

	<p>Dit is uitgewerkt in twee functieprofielen: 1) eigenaar, 2) accounthouder.</p> <p>(B) De eigen basis moet op orde komen wat betreft de (digitalisering) van de dossiers.</p> <p>Hiervoor is opdracht gegeven vanuit de ambtskring. Dit project is afgerond en in uitvoering bij gemeenten.</p> <p>(C) het borgen dat AB besluiten ook doorwerken in de eigen processen.</p> <p>Het voorstel van de kerngroep is AB-besluiten als vast agendapunt in het EO/AO op te nemen met actielijst.</p> <p>(D) Informeer raden en Staten met name ook over de toegevoegde waarde van de RUD Drenthe: wat heeft die bijgedragen aan een schone, veilige en gezonde leefomgeving.</p> <p>De uitwerking hiervan is opgepakt door de RUD en is uitgevoerd door middel van de zomermarkten.</p>			<p>D) is door de RUD opgepakt en afgerond, wordt ook meegenomen in fase 2 van de U&amp;H-strategie.</p> <p>Vervolgstep A) en C): conceptvoorstel besproken in kerngroep 16 november en wordt daarna geagendeerd in EO/AO (10-1-2023), daarna klankbordgroep. Voldoende borging bij gemeenten en provincie dat de besluiten van het AB ook doorwerken in de eigen processen. (maatregel 7C)</p> <p>Documenten zijn besproken in klankbordgroep 30 januari 2023. Overwegingen van de klankbordgroep zijn opgenomen en zo nodig beantwoord in de oplegger. Documenten komen op agenda in AB 3 juli 2023.</p> <p><b>AFGEROND</b></p>
<b>8. Afspraak proces initiatief tot einddocument</b>	<p>Een van de conclusies is dat er discrepanties tussen de ambities van de RUDD en de deelnemers bestaan. Om die discrepanties te verkleinen helpt het om afspraken te maken over het proces om te komen tot een uitwerking van een initiatief of een nieuw project.</p>	Weth. Bisschop	<b>H. Smit</b> I.Hofstee	<p>Het proces om te komen tot een uitwerking van een initiatief is vastgelegd in een stroomschema. Bij dit schema is een toelichting gevoegd en een voorbeeld van een uitwerking. Het DB heeft in de vergadering van 28 november 2022 de uitwerking van deze verbeteractie vastgesteld.</p> <p><b>AFGEROND</b></p>
<b>9. Persoonlijk contact</b>	<p>RUDD en deelnemers slagen er niet in op het niveau van de governance het goede gesprek met elkaar te voeren. Dat wil zeggen in een goede verstandhouding, transparant, zakelijk en professioneel. Er is geen of weinig samenspraak. Vooral tegenspraak. Er is op governance-niveau veel negatieve beeldvorming en wantrouwen over weer, die ook in een soort van gelatenheid is gestold. 'Het is wat het is', een geluid we zowel vanuit de deelnemers als vanuit de RUDD is opgepikt.</p> <p>Investeer in meer persoonlijke contacten en samenspraak op inhoud.</p>	Weth. Bisschop		<p>Samenspraak en persoonlijk contact zijn, op natuurlijke wijze, al stukken verbeterd. We houden vanuit onze rol hier een vinger aan de pols.</p> <p><b>AFGEROND</b></p>

Voortgangsrapportage aanbevelingen evaluatie GR RUD Drenthe  
Geupdate d.d. 30 augustus 2023

	Zie ook 10 en 3a				
<b>10. Samenspraak</b>	Zie 9 en 3a	Weth. Bisschop		Samenspraak en persoonlijk contact zijn, op natuurlijke wijze, al stukken verbeterd. We houden vanuit onze rol hier een vinger aan de pols.  <b>AFGEROND</b>	